

**Кейс/отчёт наставника/наставляемого по итогам реализации программы наставничества, осуществляемой в контексте модели «наставник –ментор»**

**1. Общие сведения**

**Ф.И.О. наставляемого:** Вартанянц Надежда Анатольевна, Минеева Елена Витальевна, Хоруженко Светлана Николаевна

**Ф.И.О. наставника:** Ефремова Марина Алексеевна

**Период наставничества:** с 01.09.2021 г. по 31.12.2021 г.

**2. Рефлексивный анализ**

Целевой контур программы наставничества воспитателя Ефремовой М.А. определялся на основе оценочной процедуры и интервью. В результате были выявлены профессиональные дефициты по подготовке к конкурсу «РобоФест», которые легли в основу программы.

Планируемым результатом наставнической деятельности было обозначено: участие наставляемых педагогов в качестве тренера по подготовке команды.

**Достижение плановых показателей достигалось с помощью следующих действий:**

- Знакомство специалистов с положениями предыдущих конкурсов «РобоФест» и требованиями судей, с принципами конкурса
- Формирование навыка составления плана подготовки к конкурсу
- Изучение успешного опыта защиты проектов конкурсантов РобоФеста различных детских садов.
- Развитие навыков подборки материалов по теме сезона конкурса
- Развитие технических и конструктивных умений в создании конкурсной модели
- Формирование умения распределять роли для защиты проекта, исходя из выявленных характерных особенностей детей
- -Закрепление умения программирования моделей
- Развитие самоанализа своей деятельности
- Формирование умения привлекать и заинтересовывать родителей в конкурсное движение

**Совместная работа выстроилась в несколько этапов:**

1й этап - ознакомительный: с сентября по октябрь был нацелен на изучение положений предыдущих конкурсов «РобоФест», принципов конкурса и требований судей.

2й этап – деятельностный по созданию технического проекта с октября по декабрь. Были проведены:

- Совместная работа по подбору детей в команду для участия в конкурсе «ИКаРенок» и составлению плана подготовки к конкурсу.
- Были проведены беседы о позиции воспитателя по отношению к детям во время выполнения конкурсных заданий
- Распределены задачи по оформлению постера, построения модели, заполнения инженерного блокнота.
- Оказывалась помощь в обучении воспитанников программированию
- Распределены задачи по созданию модели
- После каждой встречи происходило обсуждение с наставляемыми возникающих вопросов, давались рекомендации по решению трудных ситуаций во время выполнения конкурсных заданий.

Я, как наставник, придерживалась лидерской и поддерживающей позиции в создании технического проекта, подготовки команды к защите. Мотивировала наставляемых на достижение поставленных целей и задач. Воспитатели Вартанянц Надежда Анатольевна, Минеева Елена Витальевна, Хоруженко Светлана Николаевна (наставляемые) проявили активную позицию по подготовке команды и созданию технического проекта для участия в соревнованиях, демонстрировали свою увлеченность тренерской деятельностью.

Таким образом, можно отметить положительный результат наставнической деятельности.

Сформированные в ходе данной деятельности умения позволили наставляемым принять роль тренера и подготовить команду на технический конкурс и занять призовое место, а именно:

- Окружной этап робототехнических соревнований дошкольных образовательных организаций «ИКаРенок» 1 место;

- Окружной конкурс проектной деятельности «Рукотворные шедевры» номинация «Инженерно-техническая» победители

При проведении работ по программе, я, как наставник, предоставляла развивающую и мотивирующую обратную связь в форме индивидуальных встреч и дистанционно для уточнения и корректировки ключевых элементов. Первая презентация проекта состоялась для воспитанников и педагогов детского сада. Команда была подготовлена, разбиралась в технических вопросах модели, роли защиты распределены с учетом особенностей и желаний детей. Для создания технической модели и инженерной книги наставляемые успешно подключили родителей воспитанников, которые воодушевились и заинтересовались участием в конкурсном движении.

**3й этап** – аналитический в конце декабря был ориентирован на оценку результативности реализации программ наставничества и проходил в формате круглого стола, где были обсуждены проблемные вопросы: «Программирование технических моделей», «Технические и производственные процессы», выявленные в ходе реализации программы.

#### **Резюме.**

Анализируя процесс и результативность наставнической деятельности, с точки зрения целевых показателей, следует отметить, что у наставляемых (Варганянц Н. А. Минеева Е.В., Хоруженко С.Н.) сформированы компетенции по подготовке к конкурсу «РобоФест», обеспечивающие достижение планируемых результатов. К наиболее эффективным методам работы можно отнести: мастер-классы, кейс-задания, рефлексии и личное лидерство.

### Анкета наставника Ефремовой М.А.

1. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? **НЕТ**

2. Если да, то где? \_\_\_\_\_

оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

1. Эффективность программы наставничества	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Насколько комфортно было работать в программе наставничества?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Эффективность программы профессиональной и должностной адаптации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Насколько наставляемый овладел необходимыми теоретическими знаниями	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Насколько наставляемый овладел необходимыми практическими навыками	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Включенность наставляемого в процесс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Насколько Вы довольны вашей совместной работой?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

\_\_\_\_\_

Достичь максимального достижения поставленной цели

9. Насколько оправдались Ваши ожидания?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

10. Что особенно ценно для Вас было в программе? \_\_\_\_\_ Обратная связь с наставляемыми, полученный результат

11. Чего Вам не хватило в программе/что хотелось бы изменить?

12. Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
--	-------------	-------	-------	----------	---------

### Анкета наставляемого Вартанянц Н.А.

1. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? [да/нет]
2. Если да, то где? \_\_\_\_\_ НЕТ \_\_\_\_\_

Оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

1.Эффективность программы наставничества	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Насколько комфортно было работать в программе наставничества?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Полезность программы профессиональной и должностной адаптации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Организованные для Вас мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Качество передачи Вам необходимых теоретических знаний	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Качество передачи Вам необходимых практических навыков	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Ощущение поддержки от наставника	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Насколько Вы довольны вашей совместной работой?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

9. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

Научиться программировать технические модели

10. Насколько оправдались Ваши ожидания?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

11. Что особенно ценно для Вас было в программе?

Результат участия в конкурсе, индивидуальные встречи с наставником

12. Чего Вам не хватило в программе/что хотелось бы изменить?

Всё было доступно

13.Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
---	-------------	-------	-------	----------	---------



13.Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
---	-------------	-------	-------	-------------	---------

### Анкета наставляемого Минеевой Е.В.

5. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? [да/нет]

6. Если да, то где? \_\_\_\_\_ НЕТ \_\_\_\_\_

Оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

1. Эффективность программы наставничества	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Насколько комфортно было работать в программе наставничества?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Полезность программы профессиональной и должностной адаптации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Организованные для Вас мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Качество передачи Вам необходимых теоретических знаний	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Качество передачи Вам необходимых практических навыков	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Ощущение поддержки от наставника	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Насколько Вы довольны вашей совместной работой?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

9. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

Достичь высокого уровня в подготовке команды

10. Насколько оправдались Ваши ожидания?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

15. Что особенно ценно для Вас было в программе?

Отклик детей и родителей, обратная связь с наставником

16. Чего Вам не хватило в программе/что хотелось бы изменить?

Всё было доступно



13.Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
---	-------------	-------	-------	----------	---------

