

Кейс/ отчёт наставника/наставляемого по итогам реализации программы наставничества, осуществляемой в контексте модели «педагог-педагог»

1. Общие сведения

Ф.И.О. наставляемого: Киркина А.Г и Кутюмкина З.С.

Ф.И.О. наставника: Чернова С.А.

Ф.И.О., Чернова С.А. методист

Период наставничества: с «01» 09 . 2021г. по «31»12. 2021г.

2.Рефлексивный анализ

Целевой контур программы наставничества методиста Черновой С.А. определялся на основе оценочной процедуры и интервью. В результате была определена дефицитные профессиональные компетенции: «Создавать в группе предметно- развивающую среду в соответствии с требованиями ФГОС», «Разрабатывать и оформлять методические разработки с применением образовательных технологий деятельностного типа», «Отбирать и конструировать содержание образования и отбирать методы и средства образовательной деятельности, обеспечивающие достижение планируемых результатов освоения образовательной программы всеми обучающимися», « Выстраивать эффективную самопрезентацию/публичное выступление», которые легли содержательной единицей в основу программы.

Планируемым результатом наставнической деятельности было обозначено: создания методического продукта в соответствии с программой «Первые шаги»

Достижение плановых показателей достигалось с помощью следующих действий:

- формирование умения анализировать эффективность реализации программы «Первые шаги»;
- развитие у педагогов навыка разработки методического продукта;
- рассмотрение основных видов методических продуктов;
- развитие навыков презентации своего авторского методического продукта;
- развитие самоанализа своей деятельности;
- оценка результативности реализации программы наставничества.

Совместная работа выстроилась в три этапа:

1й этап - мотивационный с 01.09.2021г.-01.10.2021г. был нацелен на определение недостающих методических материалов по программе для детей раннего возраста «Первые шаги».

2й этап – деятельностный по созданию авторского методического продукта с 01.10.2021г.- 25.12.2021г.. Были проведены:

- Знакомство с различными видами методических продуктов СП – детского сада № 28 «Ёлочка» (дидактические игры, сценарии, методические рекомендации, конспекты, демонстрационный материал, статьи и т.п.).
- Совместная разработка алгоритма разработки методического продукта. Распределение задач.
- Обсуждалась новизна составляемого методического продукта.
- Совместно обсуждалась разработке содержания методического продукта.
- Оказывалась помощь в составлении презентации своего авторского методического продукта: серия динамических дидактических игрушек в соответствии с программой для раннего возраста «Первые шаги». Подготовка

выступления на данную тему к различным мероприятиям: выступление на семинаре, открытый показ занятия с использованием динамических игрушек.

После каждой встречи происходило обсуждение с наставляемыми возникающих вопросов.

Я, как наставник, придерживалась лидерской и поддерживающей позиции в проведении создания данного методического продукта, делегируя выполнение определенных шагов алгоритма. Воспитатели Киркина А.Г. и Кутюмкина З.С.(наставляемые) проявили активную позицию по реализации намеченного алгоритма создания методического продукта, демонстрировали увлеченность этой деятельностью.

Резюмируя этот такт, можно отметить положительный результат наставнической деятельности.

Сформированные в ходе данной деятельности умения позволили перейти к задаче более высокого порядка, а именно: «презентации авторского методического продукта», где ведущая роль уже принадлежала наставляемому. Воспитатели демонстрировали свои наработки :

- Открытый показ занятий на уровне дошкольной образовательной организации Сюжетная игра «Больница» и «Угадай игрушку». На занятии воспитатели использовали динамические игрушки, которые приобрели согласно программе «Первые шаги».

-В детском саду проходил семинар по программе «Первые шаги». На нём педагоги рассказывали своим коллегам о использовании заводных и динамических игрушек в реализации программы для раннего возраста "Первые шаги".

-Также провели мастер-класс по изготовлению динамических игрушек. Педагоги участвовали в окружных конкурсах — с пособиями (динамическими игрушками), которые были сделаны своими руками.

-Участвовали в окружных методических мероприятиях с презентациями на темы: «Сенсорное развитие как первая ступень познания в раннем возрасте». С презентацией дидактического пособия по программе «Первые шаги» - «Умный бычок».

-Выступили на четвёртом региональном форуме «Педагогических идей» по теме "Использование заводных и динамических игрушек в реализации программы для раннего возраста "Первые шаги"».

-Принимали участие в семинарах «Взаимодействие с родителями по знакомству детей раннего возраста с сенсорными эталонами» и «Сюжетные игры современных детей», где педагоги демонстрировали динамические игрушки.

- Для вовлечения родителей воспитанников в воспитательно-образовательный процесс в группах раннего возраста воспитателями был инициирован конкурс «Динамическая игрушка для малышей своими руками». Игрушки получились из

разнообразных материалов: пластиковые стаканчики, фанеры, картона, ткани, шпага. Механизм динамических игрушек также отличается: от самых простых до сложных конструкций с ременной передачей.

При проведении работ по проекту я, как наставник, предоставляла обратную связь как в формате индивидуальной встречи, так и в дистанционном, совместно обрабатывались ключевые элементы. Презентация методического пособия состоялась на семинаре в детском саду. Коллеги заинтересованно восприняли созданный методический продукт. Наставляемые в доступной форме продемонстрировали результаты своей деятельности. Рассказали из чего сделаны динамические игрушки, как их можно использовать в воспитательно-образовательном процессе. Поделились затруднениями, которые возникли при создании замысла пособия, изготовления динамических игрушек, так как очень мало материала в литературе и адаптации его для детей раннего возраста.

3й этап – аналитический с 25.12.2021г. – 31.12.2021г. был ориентирован на оценку результативности реализации программы наставничества и проходил в формате рефлексивная сессии, где были обсуждены следующие проблемные вопросы «Недостатки созданного методического продукта», «Навыки публичного выступления», выявленные в ходе организационно-содержательных аспектов наставнической деятельности.

Резюме

Анализируя процесс и результативность наставнической деятельности, с точки зрения целевых показателей, следует отметить, что у наставляемых (воспитателей Киркиной А.Г. Кутюмкиной З.С.) сформированы компетенции: «Создавать в группе предметно- развивающую среду в соответствии с требованиями ФГОС», «Разрабатывать и оформлять методические разработки с применением образовательных технологий деятельностного типа», «Отбирать и конструировать содержание образования и отбирать методы и средства образовательной деятельности, обеспечивающие достижение планируемых результатов освоения образовательной программы всеми обучающимися». К наиболее эффективным методам работы можно отнести: проектную деятельность, рефлексию, личное лидерство.

Анкета наставника Черновой С.А.

1. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? НЕТ]
2. Если да, то где? _____

Оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

1. Эффективность программы наставничества	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Насколько комфортно было работать в программе наставничества?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Эффективность программы профессиональной и должностной адаптации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Насколько наставляемый овладел необходимыми теоретическими знаниями	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Насколько наставляемый овладел необходимыми практическими навыками	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Включенность наставляемого в процесс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Насколько Вы довольны вашей совместной работой?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

9. Насколько оправдались Ваши ожидания?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

10. Что особенно ценно для Вас было в программе? _____ Результат деятельности: _____ новый _____ методический продукт _____

11. Чего Вам не хватило в программе/что хотелось бы изменить?

12. Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
--	-------------	-------	-------	----------	---------

Анкета наставляемого Кутюмкиной З.С.

1. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? [да/нет]

2. Если да, то где? _____ НЕТ _____

Оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

1. Эффективность программы наставничества	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

2. Насколько комфортно было работать в программе наставничества?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Полезность программы профессиональной и должностной адаптации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Организованные для Вас мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Качество передачи Вам необходимых теоретических знаний	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Качество передачи Вам необходимых практических навыков	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Ощущение поддержки от наставника	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Насколько Вы довольны вашей совместной работой?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

9. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

Научиться создавать инновационные методические продукты

10. Насколько оправдались Ваши ожидания?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

11. Что особенно ценно для Вас было в программе?

Эффективность реализации программы «Первые шаги»

12. Чего Вам не хватило в программе/что хотелось бы изменить?

Всё было доступно

13. Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
--	-------------	-------	-------	----------	---------

Анкета наставника Кириной А.Г.

1. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? [да/нет]

2. Если да, то где? _____

Оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

8. Эффективность программы наставничества	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

9. Насколько комфортно было работать в программе наставничества?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. Эффективность программы профессиональной и должностной адаптации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. Насколько наставляемый овладел необходимыми теоретическими знаниями	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. Насколько наставляемый овладел необходимыми практическими навыками	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13. Включенность наставляемого в процесс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14. Насколько Вы довольны вашей совместной работой?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

Помощь в разработке недостающего методического продукта

10. Насколько оправдались Ваши ожидания?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

11. Что особенно ценно для Вас было в программе?

Изучение видов методического продукта

12. Чего Вам не хватило в программе/что хотелось бы изменить?

Всё было доступно

13. Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
--	-------------	-------	-------	----------	---------